



September 27, 1946

Telegram from Nikolai Novikov, Soviet Ambassador to the US, to the Soviet Leadership

Citation:

"Telegram from Nikolai Novikov, Soviet Ambassador to the US, to the Soviet Leadership," September 27, 1946, History and Public Policy Program Digital Archive, AVP SSSR, f. 06. op. 8, p. 45, p. 759, published in *Mezhdunarodnaya Zhizn'* #11, 1990, pp. 148-154, translated for CWIHP by Gary Goldberg.

<http://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/110808>

Summary:

Soviet Ambassador to the US, Nikolai Novikov, describes the advent of a more assertive US foreign policy. Novikov cautions the Soviet leadership that the Truman administration is bent on imposing US political, military and economic domination around the world. This telegram has, since its discovery in the Russian archives, been labelled the Soviet equivalent of US Ambassador to the Soviet Union George Kennan's "Long telegram."

Original Language:

Russian

Contents:

- English Translation
- Russian Transcription

[Note at the bottom of the first page: "The orthography and style of the original have been preserved in the document."]

Reflecting the imperialistic tendency of American monopoly capital, US foreign policy has been characterized in the postwar period by a desire for *world domination**. This is the real meaning of repeated statements by President Truman and other representatives of American ruling circles that the US has a right to world leadership [*rukovodstvo*]. All the forces of American diplomacy, the Army, Navy, and Air Force, industry, and science have been placed at the service of this policy. With this objective in mind broad plans for expansion have been developed, to be realized both diplomatically and through the creation of a system of naval and air bases far from the US, an arms race, and the creation of newer and newer weapons.

* Emphasis here and from this point on indicates where V. M. Molotov underlined the original document.

1. a) US foreign policy is being pursued right now *in a situation quite different* from that which existed in the prewar period.

This situation does not completely match the expectations of those reactionary circles who hoped during the Second World War that they would be able to remain apart from the main battles in Europe and Asia for a long time. Their expectation was that the United States of America, if it was not able to completely avoid participation in the war, would enter it only at the last moment when it might be able to influence its outcome without great effort, completely securing its own interests. It was intended thereby that the main rivals of the US would be crushed in this war or to weakened to a great degree and that due to this circumstance the US would *be the most powerful factor* in deciding the main issues of the postwar world. These expectations also were based on the assumption quite widespread in the US during the first period of the war that the Soviet Union, which had been attacked by German fascism in June 1941, would be weakened as a result of the war or even completely destroyed.

Reality has not borne out all the expectations of the American imperialists.

b) The two main aggressor powers, fascist Germany and militarist Japan, at the same time the main rivals of the US both in the economic and in foreign policy fields, were defeated as a result of the war. A third great power, Great Britain, having been dealt strong blows from the war, is now faced with enormous economic and political difficulties. The political foundations of the British Empire have been noticeably undermined, in some cases having taken on the nature of a crisis, for example in India, Palestine, and Egypt.

Europe came out of the war with a thoroughly shattered economy, and the economic devastation which resulted during the war cannot soon be repaired. All the countries of Europe and Asia are feeling an enormous need for consumer goods, industrial and transportation equipment, etc. Such a situation opens up a *vista* for American monopoly capital *of enormous deliveries of goods and the importation of capital* to

these countries, which would allow it [American monopoly capital] to be introduced into their economies.

The realization of this opportunity would mean a serious strengthening of the economic position of the US throughout the entire world and would be one of the stages in the path toward establishing American world supremacy.

c) On the other hand, the expectations of those American circles have not been justified which were based on the Soviet Union being destroyed during the war or coming out of it so weakened that it was forced to bow to the US for economic aid. In this event it could have dictated such conditions which would provide the US with an opportunity to carry out its expansion in Europe and Asia without hindrance from the USSR.

In reality, in spite of all the economic difficulties of the postwar period associated with the enormous damage caused by the war and the German fascist occupation the Soviet Union continues to remain economically independent from the outside world and is restoring its economy by its own means.

In addition, *at the present time the USSR has a considerably stronger international position than in the prewar period.* Thanks to the historic victories of Soviet arms the Soviet armed forces are on the territory of Germany and other former enemy countries, a guarantee that these countries will not be used again to attack the USSR. As a result of their reorganization on democratic principles, in such former enemy countries as *Bulgaria, Finland, Hungary, and Romania* regimes have been created which have set themselves the task of strengthening and maintaining friendly relations with the Soviet Union. In the Slavic countries - Poland, Czechoslovakia, and Yugoslavia - liberated by the Red Army or with its help, democratic regimes have also been created and are consolidating which maintain relations with the Soviet Union on the basis of friendship and mutual aid agreements.

The enormous relative importance of the USSR in international affairs in general and in European affairs in particular, the independence of its foreign policy, and the economic and political aid which it gives neighboring countries, both allies and former enemies, is leading to a growth in the influence of the Soviet Union in these countries and a continuing strengthening in them of democratic trends.

Such a situation in eastern and southeastern Europe cannot fail to be viewed by the American imperialists as an obstacle in the path of an expansionist American foreign policy.

2. a) Right now US foreign policy is not being determined by those circles of the Democratic Party which (as when Roosevelt was alive) try to strengthen cooperation between the three great powers which composed the basis of the anti-Hitler coalition during the war. When President Truman, a politically unstable person with certain conservative tendencies, came to power followed by the appointment of Byrnes as Secretary of State it meant the *strengthening of the influence of the most reactionary*

circles of the Democratic Party on foreign policy. The constantly increasing reactionary nature of US foreign policy, which as a consequence of this approached the policy advocated by the Republican Party, has created a foundation for close cooperation in this area between the extreme right wing of the Democratic Party and the Republican Party. This cooperation of the two parties, formalized in both houses of Congress in the form of an unofficial *bloc of reactionary Southern Democrats and the old guard of the Republicans* headed by Vandenberg and Taft, is especially clearly demonstrated in the fact that in their statements about foreign policy issues the leaders of both parties are essentially advocating the same policy. In Congress and at international conferences where as a rule prominent Republicans are represented in American delegations the latter actively support the foreign policy of the government, and often due to this the above [policy], moreover even in official statements of "bipartisan" foreign policy.

b) At the same time *the influence on foreign policy of the followers of the Roosevelt policy of cooperation with peaceloving powers* has been sharply reduced. The corresponding circles in the government, in Congress, and in the leadership of the Democratic Party are more and more being pushed to the background. The differences in the area of foreign policy which exist between Wallace and Pepper supporters on the one hand and the partisans of the reactionary "bilateral" policy on the other were recently displayed with great bitterness in Wallace's speech which led to his resignation as Secretary of Commerce. *Wallace's resignation signifies the victory of the reactionary forces of the Democratic Party* and the foreign policy which Byrnes is pursuing in cooperation with Vandenberg and Taft.

3. The increase in peacetime military potential and the organization of a large number of naval and air bases both in the US and beyond its borders are clear indicators of the US desire to establish world domination.

For the first time in the country's history in the summer of 1946 Congress adopted a law to *form a peacetime army not of volunteers but on the basis of universal military conscription.* The size of the Army, which is to reach 1 million men as of 1 July 1947, has been considerably increased. At the end of the war the size of the US Navy was reduced quite insignificantly compared to wartime. At the present time the US Navy occupies first place in the world, leaving the British Royal Navy far behind, not to mention other powers.

The colossal growth of expenditures for the Army and Navy, comprising \$13 billion in the 1946-1947 budget (about 40% of the entire budget of \$36 billion) and is more than 10 times the corresponding expenditures in the 1938 budget, when it did not even reach \$1 billion.

These enormous budget sums are being spent along with the maintenance of a large Army, Navy, and Air Force and also the creation of a vast system of naval and air bases in the Atlantic and Pacific Oceans. According to available official plans, in the coming years *228 bases,* support bases, and radio stations are to be built *in the Atlantic Ocean* and *258 in the Pacific Ocean.* The majority of these bases and support

bases are located outside the United States. The following bases exist or are to be built on islands in the Atlantic Ocean: Newfoundland, Iceland, Cuba, Trinidad, Bermuda, the Bahamas, the Azores, and many others; in the Pacific: former Japanese mandated possessions - the Marianas, and the Caroline and Marshall Islands, Bonin, Ryukyu, the Philippines, the Galapagos Islands (which belong to Ecuador).

The situating of American bases on islands often 10-12,000 kilometers from US territory and located on the other side of the Atlantic and Pacific Oceans clearly shows *the aggressive nature of the strategic designs* of the US Army and Navy. The fact that the US Navy is studying the naval approaches to European shores in a concentrated manner is also confirmation of this. During 1946 US Navy ships visited Norway, Denmark, Sweden, Turkey, and Greece with this purpose in mind. In addition the US Navy constantly cruises the Mediterranean Sea.

All these facts clearly show that their armed forces are designed to play a decisive role in the realization of plans to establish American world domination.

4. a) One of the stages in the establishment of American world domination is their *agreement with Britain about a partial division of the world on the basis of mutual concessions*. The main lines of the clandestine agreement between the US and Britain about the division of the world, as the facts indicate, are that they have agreed that the United States include Japan and China in the sphere of its influence in the Far East whereas for its part the US has agreed not to hinder Britain in solving the Indian problem or the strengthening of [British] influence in Thailand and Indonesia.

b) in connection with this division at the present time the US is dominant in China and Japan without any interference from Britain.

American policy *in China* strives for its complete economic and political subordination to control by American monopoly capital. In the pursuit of this policy the American government does not even stop at interference in the internal affairs of China. At the present time there are more than 50,000 American soldiers in China. In a number of cases US Marines have directly participated in combat operations against the people's liberation forces. The so-called "mediation" mission of General Marshall is only a cover for actual interference in the internal affairs of China.

How far the policy of the American government has gone with respect to China is witnessed by the fact that it is now trying to exercise control over its army. Recently the US government introduced a bill for congressional discussion concerning military aid to China which provides for the complete reorganization of the Chinese army, its training with the aid of American military instructors, and supply with American weapons and equipment. An American consulting mission of Army and Navy officers will be sent to China in order to implement this program.

China is gradually being turned into a base of the American armed forces. American air bases are situated throughout its entire territory. Their main ones are located in

Beijing, Qingdao, Tianjin, Nanking, Shanghai, Chengdu, Chongqing, and Kunming. The main American Navy base in China is located in Qingdao. The headquarters of the 7th Fleet is also located there. In addition, more than 30,000 American Marines are concentrated in Qingdao and its outskirts. The measures taken by the American Army in northern China show that it is calculating on remaining there for a long time.

In Japan, control is in the hands of the Americans in spite of the presence of the small contingent of American troops there. Although British capital has substantial interests in the Japanese economy British foreign policy with respect to Japan is being pursued so as not to interfere with the Americans' penetration of the Japanese economy and the subordination to its influence. In the Far East Commission in Washington and in the Allied Council in Tokyo the British representatives as a rule are in solidarity with American representatives who pursue this policy.

The measures of the American occupation authorities in the area of domestic policy and directed at supporting reactionary classes and groups which the US is counting on using in the struggle against the Soviet Union also encounter a sympathetic attitude from Britain.

c) A similar policy is also being pursued in the United States with respect to the British sphere of influence in the Far East. The US recently halted its attempts which it had been making during the recent war to influence the solution of Indian problems. Now there are often cases when the mainstream American press, which more or less reliably reflects official American government policy, speaks favorably of the British policy in *India*. American foreign policy is also not hindering British troops from suppressing the national liberation movement in *Indonesia* together with the Dutch Army. In addition, even instances are known of assistance from the United States to this British imperialist policy by sending American weapons and supplies to the British and Dutch troops in Indonesia, the sending of Dutch Navy sailors from the US, etc.

5. a) If the *division of the world* in the Far East between the US and Britain can be considered a *fait accompli* then it cannot be said that a similar situation exists in the *Mediterranean* and the countries adjacent to it. The facts rather say that such an agreement in the Middle East and Mediterranean region has not yet been reached. The difficulty of an agreement between Britain and the US in this region is that British concessions to the United States in the Mediterranean would be fraught with serious consequences for the entire British Empire, for which it has exceptional strategic and economic importance. Britain would not be averse to using the American armed forces and influence in this region, directing them to the north against the Soviet Union. However, the United States is not interested in helping and supporting the British Empire in this point where it is vulnerable but in penetrating the Mediterranean and Middle East more thoroughly itself, which attracts them with its natural resources, primarily *oil*.

b) In recent years American capital has been being introduced into the economies of *Middle Eastern* countries quite intensively, particularly in the oil industry. At the present time there are American oil concessions in all the Middle East countries which

have sources of oil (Iraq, Bahrain, Kuwait, Egypt, and Saudi Arabia). American capital, which first appeared in the Middle East oil industry only in 1927, now controls about 42% of the total proven reserves of the Middle East (less Iran). Of the total proven reserves of 26.8 billion barrels of oil 11 billion belong to US concessions. In striving to guarantee the further development of its concessions in individual countries, which are often the largest (as is the case in Saudi Arabia, for example), American oil companies are planning to build a trans-Arabian pipeline which is to pump oil from the American concession in Saudi Arabia and in other countries to the southeastern coast of the Mediterranean, ports in Palestine and Egypt.

In pursuing expansion in the Middle East American capital has British capital as its competition, which is stubbornly resisting this expansion. The fierce nature of the competition between them is the main factor which prevents Britain and the United States from achieving an agreement about the division of spheres of influence in the Middle East, which might only take place at the expense of direct British interests in this region.

Palestine, where the US has recently displayed great interest, creating many difficulties for Britain, can be cited as an example of the quite sharp differences in US and British policy in the Middle East as is occurring in the case of the demand of the US government to allow 100,000 European Jews into *Palestine*. American interest in Palestine, outwardly expressed in sympathy for the Zionist cause, actually only means that American capital is expecting to become rooted in the economy of Palestine by interfering in Palestinian affairs. The choice of a Palestinian port as one of the terminal points of the American oil pipeline explains a lot about American foreign policy on the issue of Palestine.

c) The lack of agreement between Britain and the US on the Middle East is also often displayed in the great *activity of the US Navy in the eastern Mediterranean*, which cannot fail to run counter to the main interests of the British Empire. This activity of the US Navy is undoubtedly also in connection with American oil and other economic interests in the Middle East.

However, it ought to be borne in mind that such facts as the visit of the American battleship Missouri to the Black Sea Straits, the visit of an American fleet to Greece, and the great interest which American diplomacy shows in the problem of the Straits have a dual meaning. On the one hand, it means that the US has decided to consolidate its position in the Mediterranean to support its interests in the countries of the Middle East and that it has chosen the Navy as the tool of this policy. On the other hand, these facts are a military and political demonstration against the Soviet Union. The strengthening of the US position in the Middle East and the creation of the conditions to base the US Navy at one or several places in the Mediterranean (Trieste, Palestine, Greece, Turkey) will therefore mean the appearance of a new threat to the security of the southern regions of the Soviet Union.

6. a) *The US attitude toward Britain* is determined by two circumstances. On the one hand, *the US views Britain as its greatest potential competitor* and, on the other,

Britain seems to view the United States as a possible ally The division of several regions of the world into American and British *spheres of influence* has created the possibility, if not to avoid competition between them, which is impossible, then at least of reducing it somewhat. At the same time such a division makes it easier for them to achieve economic and political cooperation.

b) Britain needs American credits to reorganize its economy which was ruined by the war and it has been forced to make significant concessions to get them. This is the *importance of the loan* which the US recently gave Britain. With the help of the loan Britain will be able to strengthen its economy. At the same time this loan opens the door for the penetration of American capital into the British Empire. The narrow scope within which trade in the countries of the so-called sterling bloc has been found in recent years has been expanded at the present time and gives the Americans an opportunity to trade with British dominions, India, and the other countries of the sterling bloc (Egypt, Iraq, and Palestine).

c) The political *support which the United States gives* Britain is quite often manifested in the international events of the postwar period. At recent international conferences the US and Britain have closely coordinated their policies, especially in those instances when it was necessary to oppose the policy of the Soviet Union. The US gives Britain moral and political aid in its reactionary policy in Greece, India, and Indonesia. Complete coordination of American and British policy can be observed with respect to the Slavic and other countries bordering the Soviet Union. The most important American and British demarches in these countries after the war have had a quite similar and parallel nature. American and British policy in the United Nations Security Council has the same features of coordination (especially in questions about Iran, Spain, Greece, the withdrawal of foreign troops from Syria and Lebanon, etc.).

d) US ruling circles evidently have a sympathetic attitude toward *the idea of a military alliance with Britain*, but at the present time the matter has still not reached the point of concluding an official alliance. Churchill's speech in Fulton [Missouri] calling for the conclusion of an Anglo-American military alliance in order to establish joint world domination was consequently not officially supported by Truman or Byrnes, although Truman indirectly sanctioned Churchill's call by his presence.

But if the US is not now seeking to conclude a military alliance with Britain then all the same in practice it supports the closest contact with it on military issues. The Joint Anglo-American staff in Washington still continues to exist in spite of the fact that it has been over a year since the war ended. Frequent personal contact between British and American military leaders also continues. The recent trip of Field Marshal Montgomery to America is one indication of this contact. It is characteristic that as a result of his meetings with American military leaders Montgomery said that *the British Army would be patterned after the American model*. Cooperation is also being conducted *between the navies of these two countries*. It is sufficient to mention in this connection the participation of the Royal Navy in the recent maneuvers of the American fleet in the Mediterranean and the participation of the US fleet in the North Sea this autumn.

e) In spite of the temporary achievement of agreements about very important issues, current relations between Britain and the United States are *quite conflictive* and cannot be long-term.

In many respects American economic aid holds a danger for Britain. Not to mention that by virtue of receiving the loan Britain will fall into a certain economic dependence on the US from which it will not be easy to free itself, it ought to be kept in mind that the conditions created by the loan for the penetration of American capital into the British Empire might entail serious political consequences. The countries in the British Empire or those dependent on it might reorient themselves to the United States under economic influence from powerful American capital, following the example of Canada in this respect, which is more and more escaping British influence and in the process orienting itself to the US. The strengthening of the American position in the Far East might stimulate a similar process in Australia and New Zealand. In the Arab countries of the Middle East which are trying to emancipate themselves from the British Empire there are also groups among the ruling classes which have no objection to trading with the United States. It is entirely possible that it is the Middle East that will become the *focal point of Anglo-American conflicts* where the agreements currently reached between the US and Britain will be destroyed.

7. a) *The "hard-line" policy with respect to the USSR* proclaimed by Byrnes after the rapprochement between reactionary Democrats and the Republicans is right now the main impediment in the way to cooperation between the great powers. It is mainly that in the postwar period the US has no longer been pursuing a policy of strengthening the cooperation of the Big Three (or Four) and, on the contrary, is trying to undermine the unity of these powers. The *goal* which is being set in the process is *to impose* the will of other countries on the Soviet Union. The attempt being made by several powers to undermine or completely *eliminate the veto principle* in the United Nations Security Council with the blessing of the United States is a move in this direction. This would give the United States an opportunity to create narrow groups and blocs among the great powers directed primarily against the Soviet Union and thereby split the united front of the United Nations. The renunciation of the veto by the great powers would turn the United Nations into an Anglo-American private domain in which the United States would have the leading role.

b) The current policy of the American government with respect to the USSR is also directed at limiting or displacing Soviet influence from neighboring countries. While implementing it the US is trying to take steps at various international conferences or directly in these very same countries which, on the one hand, manifest themselves in the support of reactionary forces in former enemy or allied countries bordering the USSR *with the object of creating obstacles to the processes of democratizing these countries* but, on the other, in *providing positions for the penetration of American capital into their economies*. Such a policy relies on weakening and disbanding [*razlozhit*] the democratic governments in power there which are friendly to the USSR and then replacing them with new governments which would obediently carry out a policy dictated from the US. In this policy the US receives full support from British

diplomacy.

c) One of the most important links of overall US policy directed at limiting the international role of the USSR in the postwar world is *policy with regard to Germany*. The US is taking steps in Germany with special persistence to strengthen reactionary forces in order to counteract democratic restructuring, accompanied by completely insufficient steps regarding demilitarization.

American occupation policy is not setting as its goal the elimination of the remnants of *German fascism* and the reorganization of German political life *on democratic principles* in order that Germany ceases to be an aggressive force. The US is not taking steps *to eliminate the monopolistic associations* of German industrialists on which German fascism relied in preparing aggression and waging war. An *agrarian* policy with the elimination of large landholders who were formerly a reliable bulwark of fascism is also not being pursued. Moreover, the US is providing for the possibility of ending the Allied occupation of German territory even before the main tasks of the occupation, consisting of the demilitarization and democratization of Germany, are finished. The preconditions would thereby be created for a revival of an imperialist Germany which the US is counting on using on its side in a future war. One cannot fail to see that such a policy has a clearly defined *anti-Soviet* focus and represents a serious danger to the cause of peace.

d) The numerous statements by American government, political, and military leaders about the Soviet Union and its foreign policy in an exceptionally hostile spirit are quite typical of the current attitude of American ruling circles toward the USSR. These statements are echoed in an ever more unbridled tone by the overwhelming majority of the *American press*. *Discussions about a "third war"*, meaning a war against the Soviet Union, even a direct call for this war with a threat to use the atomic bomb, this is the substance of statements about relations with the Soviet Union by reactionaries at public meetings and in the press. At the present time the advocacy of a war against the Soviet Union is not just the monopoly of the extreme right and the yellow American press which is represented by the Hearst and McCormick newspaper syndicates. This anti-Soviet campaign also includes such more "serious" and "respectable" publications of the conservative press like the *New York Times* and *New York Herald Tribune*. The numerous articles by Walter Lippmann in which he almost undisguisedly calls on the US to launch a strike on the Soviet Union in the most vulnerable places of the south and southeast of the USSR are characteristic of such publications of the conservative press.

The primary goal of this anti-Soviet campaign of American "public opinion" consists of exerting political pressure on the Soviet Union and forcing it to make concessions. Another, no less important goal of the campaign is a desire *to create an atmosphere of a fear of war* among the broad masses who are tired of war, which would make it easier for the government to take steps to maintain the great military potential in the US. It is in such an atmosphere that the law was passed in Congress about introducing peacetime military conscription, an enormous military budget was adopted, and plans are being developed to build a far-flung system of naval and air

bases.

e) All these steps to preserve the great military potential are not an end in itself, of course. They are intended only *to prepare conditions to win world domination* in a new war being planned by the most warlike circles of American imperialism, the timeframe for which, needless to say, no one can determine right now.

It ought to be fully realized that American preparations for a future war are being conducted with the idea of *war against the Soviet Union*, which in the eyes of American imperialists is the chief obstacle in the American path to world domination. Such facts as the tactical training of the US Army for war with the USSR as a future enemy, the situating of American strategic bases in regions from which strikes can be launched on Soviet territory, the intensified training and reinforcement of Arctic regions as tactical approaches to the USSR, and attempts to pave the way in Germany and Japan to use them in a war against the USSR testify to this.

27.09.46 NOVIKOV

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД^[1]

Внешняя политика США, отражающая империалистические тенденции американского монополистического капитала, характеризуется в послевоенный период стремлением к мировому господству.^[2] Именно таков истинный смысл неоднократных заявлений президента Трумэна и других представителей американских правящих кругов о том, что США имеют право на руководство миром. На службу этой внешней политике поставлены все силы американской дипломатии, армии, авиации, военно-морского флота, промышленности и науки. С этой целью разработаны широкие планы экспансии, осуществляемые как в дипломатическом порядке, так и путем создания далеко за пределами США системы военно-морских и авиационных баз, гонки вооружений, создания все новых и новых видов оружия.

1. а) Внешняя политика США проводится сейчас в обстановке, весьма отличной от той, которая существовала в предвоенный период. Эта обстановка не вполне соответствует расчетам тех реакционных кругов, которые надеялись, что в период второй мировой войны им удастся остаться, по крайней мере, в течение длительного времени в стороне от главных битв в Европе и в Азии. Их расчет состоял в том, что Соединенные Штаты Америки, - если им не удастся вовсе уклониться от непосредственного участия в войне, - вступят в нее лишь в последний момент, когда они без больших усилий смогут повлиять на ее исход, обеспечив полностью свои интересы. При этом имелось в виду, что главные конкуренты США будут в этой войне сломлены или в большей степени ослаблены, и США, в силу этого обстоятельства, выступят в роли наиболее могущественного фактора при решении основных вопросов послевоенного мира. Расчеты эти исходили также из того предположения, весьма распространенного в США в первый период войны, что и Советский Союз, подвергшийся нападению германского фашизма в июне 1941 года, будет в результате войны истощен или даже вовсе уничтожен.

Действительность не оправдала всех расчетов американских империалистов.

б) Две главные агрессивные державы - фашистская Германия и милитаристская Япония, являвшиеся в то же время основными конкурентами США, как в экономической, так и во внешнеполитической областях, были в результате войны разгромлены. Третья великая держава - Великобритания, испытывавшая сильные удары войны, стоит сейчас перед огромными экономическими и политическими трудностями. Политические устои Британской империи заметно расшатались, приобретая в некоторых случаях кризисный характер, как, например, в Индии, Палестине, Египте.

Европа вышла из войны с совершенно расстроенной экономикой, и экономическая разруха, возникшая в ходе войны, не может быть в скором времени устранена. Все страны Европы и Азии ощущают колоссальную нужду в товарах широкого потребления, в промышленности и транспортном оборудовании и т. д. Такая обстановка открывает перед американским монополистическим капиталом перспективу громадных поставок товаров и

импорта капитала в эти страны, что позволило бы ему внедриться в их народное хозяйство.

Реализация этой возможности означала бы серьезное укрепление экономических позиций США во всем мире и явилась бы одним из этапов на пути к установлению мирового господства США.

в) С другой стороны, не оправдались расчеты тех кругов США, которые исходили из того, что Советский Союз будет в ходе войны уничтожен или выйдет из нее настолько ослабевшим, что ради экономической помощи вынужден будет пойти на поклон к США. В этом случае ему можно было бы продиктовать такие условия, которые обеспечивали бы США возможность без препятствий со стороны СССР осуществлять свою экспансию в Европе и Азии.

В действительности, несмотря на все хозяйственные трудности послевоенного периода, связанные с огромным ущербом, нанесенным войной и немецко-фашистской оккупацией, Советский Союз продолжает оставаться экономически независимым от внешнего мира и восстанавливает свое народное хозяйство собственными силами.

Вместе с тем, СССР имеет в настоящее время значительно более прочные международные позиции, чем в предвоенный период. Благодаря историческим победам советского оружия советские вооруженные силы находятся на территории Германии и других бывших вражеских стран, являясь гарантией того, что эти страны не будут вновь использованы для нападения на СССР. В таких бывших вражеских странах, как Болгария, Финляндия, Венгрия и Румыния, в результате их переустройства на демократических началах созданы режимы, ставящие себе задачей укрепление в поддержку дружественных отношений с Советским Союзом. В освобожденных Красной Армией или при ее помощи славянских странах – Польше, Чехословакии, Югославии - также созданы и крепнут демократические режимы, поддерживающие отношения с Советским Союзом на основе соглашений о дружбе и взаимопомощи.

Огромный удельный вес СССР в международных делах вообще и в европейских делах в частности, независимость его внешней политики, экономическая и политическая помощь, которую он оказывает соседним странам, как союзным, так и бывшим вражеским, приводят к возрастанию политического влияния Советского Союза в этих странах и к дальнейшему укреплению в них демократических тенденций.

Такая обстановка в восточной и юго-восточной Европе не может не рассматриваться американскими империалистами как препятствие на пути экспансионистской внешней политики США.

2. а) Внешняя политика США определяется сейчас не теми кругами демократической партии, которые (как это было при жизни Рузвельта) стремятся к укреплению сотрудничества трех великих держав, составляющих во время войны основу антигитлеровской коалиции. Приход к власти

президента Трумэна, - человека, политически неустойчивого, с определенными консервативными тенденциями, - и последовавшее вслед за этим назначение Бирнса государственным секретарем, ознаменовались усилением влияния на внешнюю политику США со стороны самых реакционных кругов демократической партии. Непрерывно увеличивающаяся реакционность внешнеполитического курса США, приблизившегося вследствие этого к политике, отстаиваемой республиканской партией, создала почву для тесного сотрудничества в этой области между крайне правым крылом демократической партии и республиканской партией. Это сотрудничество двух партий, оформившееся в обеих палатах конгресса в виде неофициального блока реакционных южных демократов и старой гвардии республиканцев во главе с Ваиденбергом и Тафтом, особенно ярко проявляется в том, что в своих заявлениях по вопросам внешней политики деятели обеих партий выступают, по существу, с единой программой. В конгрессе и на международных конференциях, где в делегациях США, как правило, представлены видные республиканцы, последние активно поддерживают внешнюю политику правительства, часто в силу этого именуемую, притом даже в официальных высказываниях, «двухпартийной» внешней политикой.

б) В то же время резко уменьшилось влияние на внешнюю политику со стороны последователей рузвельтовского курса на сотрудничество миролюбивых держав. Соответствующие круги в правительстве, в конгрессе и в руководстве демократической партии все более и более оттесняются на задний план. Противоречия в области внешней политики, имеющиеся между сторонниками Уоллеса-Пеппера, с одной стороны, и приверженцами реакционной «двухпартийной» политики, с другой стороны, проявились недавно с большой остротой в выступлении Уоллеса, приведшем к его отставке с поста министра торговли. Отставка Уоллеса означает победу реакционных кругов демократической партии и того внешнеполитического курса, который проводит Бирнс в сотрудничестве с Ваиденбергом и Тафтом.

3. Наглядными показателями стремления США к установлению мирового господства является увеличение военного потенциала мирного времени и организация большого количества военно-морских и авиационных баз как в США, так и за их пределами.

Летом 1946 года впервые в истории страны конгресс принял закон о формировании армии мирного времени не на добровольных началах, а на основе всеобщей воинской повинности. Значительно увеличены и размеры армии, которая должна составить на 1 июля 1947 года около 1 миллиона человек. Размеры военно-морского флота США по окончании войны уменьшились совершенно незначительно по сравнению с военным временем. В настоящее время американский флот занимает первое место в мире, оставляя далеко позади себя военный флот Англии, не говоря уже о других державах.

Колоссально возросли расходы на армию и военно-морской флот, составляя по бюджету 1946-1947 годов 13 миллиардов долларов (около 40 процентов от всего бюджета в 38 миллиардов долларов) и превосходят более чем в 10 раз

соответствующие расходы по бюджету 1838 года, когда они не достигали и 1 миллиарда.

Эти огромные суммы по бюджету расходуются, наряду с содержанием большой армии, флота и авиации, также и на создание весьма обширной системы военно-морских и авиационных баз на Атлантическом и Тихом океанах. По имеющимся официальным планам, в течение ближайших лет должно быть построено на Атлантическом океане 228 баз, опорных пунктов и радиостанций и на Тихом океане - 258. Большая часть этих баз и опорных пунктов расположена вне пределов Соединенных Штатов. В Атлантическом океане имеются или подлежат оборудованию базы на следующих иностранных островных владениях: Нью-Фаундленд, Исландия, Куба, Тринидад, Бермуды, Багамские острова, Азорские острова и многие другие; на Тихом океане: б. японские мандатные владения - Марианские, Каролвские и Маршалловы острова, Бонин, Рюкю, Филиппины, Галапагосские острова (принадлежат Эквадору).

Расположение американских баз на островах, отстоящих зачастую на 10-12 тысяч километров от территории США и находящихся по другую сторону Атлантического и Тихого океанов, ясно указывает на наступательный характер стратегических замыслов командования армии и флота США. Подтверждением этого является также и то обстоятельство, что американский военно-морской флот усиленно изучает морские подступы к европейским рубежам. С этой целью американские военные корабли посетили в течение 1946 года порты Норвегии, Дании, Швеции, Турции, Греции. Кроме того американский военный флот непрерывно крейсирует в Средиземном море.

Все эти факты ясно показывают, что в реализации планов установления мирового господства США, решающая роль предназначается их вооруженным силам.

4. а) Одним из этапов осуществления господства над миром со стороны США является их договоренность с Англией о частичном разделе мира на базе взаимных уступок. Основные линии негласного соглашения между США и Англией по поводу раздела мира состоят, как это показывают факты, в том, что они договорились о включении Соединенными Штатами в сферу своего влияния на Дальнем Востоке Японии и Китая, в то время как США со своей стороны согласились не препятствовать Англии в разрешении индийской проблемы, а также укреплению ее влияния в Сиаме и Индонезии.

б) В связи с этим разделом США в настоящее время хозяйничают в Китае и в Японии без всякой помехи со стороны Англии.

Американская политика в Китае стремится к полному экономическому и политическому подчинению его контролю американского монополистического капитала. Преследуя эту политику, американское правительство не останавливается даже перед вмешательством во внутренние дела Китая. В настоящее время в Китае находится свыше 50 тысяч американских солдат. В

ряде случаев американская морская пехота принимала непосредственное участие в военных действиях против народно-освободительных войск. Так называемая «посредническая» миссия генерала Маршалла является лишь прикрытием фактического вмешательства во внутренние дела в Китае.

Как далеко зашла политика американского правительства в отношении Китая, свидетельствует тот факт, что сейчас оно стремится осуществить контроль над его армией. Недавно правительство США внесло на обсуждение конгресса законопроект о военной помощи Китаю, который предусматривает полную реорганизацию китайской армии, обучение ее при помощи американских военных инструкторов и снабжение американским вооружением и снаряжением. С целью реализации этой программы в Китай будет послана американская консультативная военная миссия в составе армейских и морских офицеров.

Китай постепенно превращается в плацдарм американских вооруженных сил. Американские воздушные базы расположены на всей его территории. Главные из них находятся в Бейпине, Циндао, Тяньцзине, Нанкине, Шанхае, Ченду, Чунцине и Куиьмине. В Циндао расположена основная американская военно-морская база в Китае. Там же находится штаб 7-го флота. Кроме того, в Циндао и его окрестностях сосредоточено более 30 000 солдат американской морской пехоты. Мероприятия, проведенные в Северном Китае американской армией, показывают, что она рассчитывает остаться там на длительный срок.

В Японии, несмотря на присутствие там небольшого контингента американских войск, контроль находится в руках американцев. Хотя английский капитал имеет существенные интересы в японской экономике, английская внешняя политика в отношении Японии проводится так, чтобы не препятствовать американцам осуществлять проникновение в японское народное хозяйство и подчинять его своему влиянию. В Дальневосточной Комиссии в Вашингтоне и в Союзном Совете в Токио английские представители, как правило, солидаризируются с представителями США, проводящими эту политику.

Мероприятия американских оккупационных властей в области внутренней политики направленные на поддержку реакционных классов и групп, которых США рассчитывают использовать в борьбе против Советского Союза, также встречают сочувственное отношение со стороны Англии.

в) Аналогичную линию в отношении английской сферы влияния на Дальнем Востоке проводят и Соединенные Штаты. За последнее время США прекратили свои попытки повлечь на разрешение индийских вопросов, которые они делали в ходе минувшей войны. Сейчас нередко имеют место случаи, когда солидная американская печать, более или менее верно отражающая официальную точку зрения правительства США, высказывается в положительном духе по поводу английской политики в Индии. Американская внешняя политика не препятствует также британским войскам подавлять совместно с голландской армией национально-освободительное движение в Индонезии. Более того, известны даже факты содействия со стороны Соединенных Штатов

этой британской империалистической политике путем передачи американского вооружения и снаряжения английским и голландским войскам в Индонезии, отправки из США в Индонезию голландских военных моряков и т. д.

5. а) Если раздел мира на Дальнем Востоке между США и Англией можно считать совершившимся фактом, то нельзя сказать, что аналогичная ситуация существует в бассейне Средиземного моря и в прилегающих к нему странах. Факты скорее говорят, что такое соглашение в районе Ближнего Востока и Средиземного моря пока еще не достигнуто. Трудность соглашения между США и Англией в этом районе состоит в том, что уступки со стороны Англии Соединенным Штатам в Средиземноморском бассейне были бы чреваты серьезными последствиями для всего будущего Британской империи, для которой он имеет исключительное стратегическое и экономическое значение. Англия была бы не прочь использовать американские вооруженные силы и влияние в этом районе, направив их на север против Советского Союза. Однако, Соединенные Штаты заинтересованы не в том, чтобы оказывать помощь в поддержку Британской империи в этом уязвимом для нее пункте, а в том, чтобы самим основательнее проникнуть в Средиземноморский бассейн и на Ближний Восток, привлекающий их своими природными ресурсами, в первую очередь, нефтью.

б) Американский капитал за последние годы весьма интенсивно внедряется в экономику ближневосточных стран, в особенности, в нефтепромышленность. Американские нефтяные концессии в настоящее время имеются во всех ближневосточных странах, располагающих источниками нефти (Ирак, Бахрейн, Кувейт, Египет, Саудовская Аравия). Американский капитал, появившийся впервые в нефтяной промышленности Ближнего Востока лишь в 1927 году, контролирует сейчас около 42 процентов всех разведанных нефтяных запасов Ближнего Востока (без Ирана). Из общего количества разведанных запасов в 26,8 млрд. баррелей свыше 11 млрд. баррелей приходится на долю концессий США. Стремясь обеспечить дальнейшее развитие своих концессий в отдельных странах, зачастую очень обширных (как это, например, имеет место в Саудовской Аравии), американские нефтяные компании планируют постройку трансаравийского нефтепровода, который должен будет перекачивать нефть из американской концессии в Саудовской Аравии и в других странах на юго-восточное побережье Средиземного моря - в порты Палестины и Египта.

Проводя экспансию на Ближнем востоке, американский капитал имеет в качестве своего крупнейшего соперника английский капитал, упорно сопротивляющийся этой экспансии. Ожесточенный характер конкуренции между ними является главным фактором, препятствующим Англии и Соединенным Штатам добиться договоренности о разделе сфер влияния на Ближнем Востоке, которая может иметь место лишь за счет прямых британских интересов в этом районе.

В качестве примера весьма острых противоречий в политике США и Англии на Ближнем Востоке можно привести Палестину, где в последнее время США проявляют большую инициативу, создающую немало затруднений для Англии,

как это имеет место в случае с требованием правительства США допустить в Палестину 100 тысяч евреев из Европы. Американская заинтересованность в Палестине, внешне выражающаяся в сочувствии к сионистскому делу, фактически означает лишь, что американский капитал рассчитывает путем вмешательства в палестинские дела внедриться в экономику Палестины. Выбор порта Палестины в качестве одного из конечных пунктов американского нефтепровода много объясняет во внешней политике США в палестинском вопросе.

в) Неурегулированность взаимоотношений между Англией и США на Ближнем Востоке отчасти проявляется и в большой активности американского военно-морского флота в восточной части Средиземного моря, что не может не идти вразрез с основными интересами Британской империи. Эта активность флота США несомненно находится также в связи с американскими нефтяными и др. экономическими интересами на Ближнем Востоке.

Следует, однако, иметь в виду, что такие факты, как посещение американским линкором «Миссури» черноморских проливов, визит американского флота в Грецию в большой интерес, который дипломатия США проявляет к проблеме проливов, имеют двойной смысл. С одной стороны, они означают, что США решили закрепиться в бассейне Средиземного моря для поддержки своих интересов в странах Ближнего Востока, и что они избрали орудием этой политики военно-морской флот. С другой стороны, эти факты представляют собой военно-политическую демонстрацию против Советского Союза. Укрепление позиции США на Ближнем Востоке в создание условий для базирования американского военного-морского флота в одном или нескольких пунктах Средиземного моря (Триест, Палестина, Греция, Турция) будет означать поэтому возникновение новой угрозы для безопасности южных районов Советского Союза.

6. а) Отношение США к Англии определяется двумя основными обстоятельствами. С одной стороны, США рассматривают Англию как своего крупнейшего потенциального конкурента, с другой стороны, Англия представляется Соединенным Штатам, как возможный союзник. Разделение некоторых районов земного шара на сферы влияния США и Англии создало возможность, если не для предотвращения соперничества между ними, то, по меньшей мере, для некоторого сокращения его. Вместе с тем, такой раздел облегчает им достижение экономического и политического сотрудничества.

б) Англия нуждается в американских кредитах для реорганизации своего расстроенного войной хозяйства, для получения которых она вынуждена пойти на значительные уступки. Именно в этом и состоит значение займа, который США недавно предоставили Англии. При помощи займа Англия сможет укрепить свою экономику. В то же время, этот заем приоткрывает двери для проникновения американского капитала в пределы Британской империи. Узкие рамки, в которых в последнее время находилась торговля стран так называемого стерлингового блока, в настоящее время расширены и дают

возможность американцам торговать с британскими доминионами, Индией и другими странами стерлингового блока (Египет, Ирак, Палестина).

В) Политическая поддержка, которую оказывают Англии Соединенные Штаты, весьма часто проявлялась в международных событиях послевоенного периода. На последних международных конференциях США и Англия тесно координируют свою политику, в особенности в тех случаях, когда ее необходимо противопоставить политике Советского Союза. США оказывают Англии морально-политическую помощь в ее реакционной политике в Греции, Индии, Индонезии. Полное сотрудничество американской и английской политики можно наблюдать в отношении славянских и других соседних с Советским Союзом стран. Важнейшие демарши США и Англии в этих странах после окончания войны носили вполне аналогичный и параллельный характер. Такие же черты согласованности имеет политика США и Англии в Совете Безопасности Объединенных Наций (в особенности, в вопросах об Иране, Испании, Греции, о выводе иностранных войск из Сирии и Ливана и т. д.).

Г) Правящие круги США, повидимому, сочувственно относятся к идее военного союза с Англией, но в настоящее время дело еще не дошло до того, чтобы заключить официальный союз. Речь Черчилля в Фултоне, призывающая к заключению англо-американского военного союза с целью установления совместного господства над миром, не была поэтому поддержана официально Трумэном или Бирнсом, хотя Трумэн своим присутствием и санкционировал косвенно призыв Черчилля.

Но если США не идут сейчас на заключение военного союза с Англией, то все же практически они поддерживают с нею самый тесный контакт по военным вопросам. Объединенный англо-американский штаб в Вашингтоне продолжает существовать до сих пор, несмотря на то, что после окончания войны прошло свыше года. Продолжается и частый личный контакт между руководящими военными деятелями Англии и США. Недавняя поездка фельдмаршала Монтгомери в Америку является одним из свидетельств этого контакта. Характерно, что в результате своих встреч с руководящими военными деятелями США, Монтгомери заявил о том, что английская армия будет строиться по образцу американской. Проводится сотрудничество также и между военными флотами двух стран. В этой связи достаточно упомянуть участие английского флота в недавних маневрах американского флота в Средиземном море и участие американского флота в Северном море осенью текущего года.

д) Нынешние взаимоотношения между Англией и Соединенными Штатами, несмотря на временное достижение соглашений по очень важным вопросам, внутренне весьма противоречивы и не могут быть долговечными.

Экономическая помощь Соединенных Штатов таит в себе опасность для Англии во многих отношениях. Не говоря уже о том, что Англия в силу получения ею займа попадает в известную финансовую зависимость от США, от которой ей нелегко будет освободиться, следует иметь в виду, что созданные займом

условия для проникновения американского капитала в пределы Британской империи могут повлечь за собою серьезные политические последствия. Страны, входящие в состав Британской империи или зависимые от нее, могут под экономическим воздействием со стороны мощного американского капитала переориентироваться на Соединенные Штаты, следуя в этом отношении примеру Канады, которая все более и более выходит из-под влияния Англии, ориентируясь при этом на США. Укрепление американских позиций на Дальнем Востоке может стимулировать подобный же процесс и в Австралии и Новой Зеландии. В арабских странах Ближнего Востока, стремящихся эмансипироваться от Британской империи, среди правящих классов также имеются группы, которые не прочь торговаться с США. Вполне возможно, что именно Ближний Восток станет тем центром англо-американских противоречий, где будут взорваны достигнутые ныне соглашения между США и Англией.

7. а) «Жесткая» политика в отношении СССР, провозглашенная Бирнсом после сближения реакционных демократов с республиканцами, является сейчас основным тормозом на пути к сотрудничеству великих держав. Она состоит, главным образом, в том, что в послевоенный период США не проводят более политики укрепления сотрудничества Большой Тройки (или Четверки) и, наоборот, стремятся к тому, чтобы подорвать единство этих держав. Цель, которая при этом ставится, состоит в том, чтобы навязать Советскому Союзу волю других государств. К этому именно клонится осуществляемая с благословения США попытка некоторых держав подорвать или вовсе упразднить принцип вето в Совете Безопасности Объединенных Наций. Это дало бы Соединенным Штатам возможность создания узких группировок и блоков среди великих держав, направленных в первую очередь против Советского Союза, и тем самым расколоть единый фронт Объединенных Наций. Отказ от вето великих держав превратил бы Организацию Объединенных Наций в англо-саксонскую вотчину, в которой руководящую роль имели бы Соединенные Штаты.

б) Нынешняя политика американского правительства в отношении СССР направлена также на то, чтобы ограничить или вытеснить влияние Советского Союза из соседних стран. Осуществляя ее, США пытаются проводить на различных международных конференциях или непосредственно в самих этих странах мероприятия, которые выражаются, с одной стороны, в поддержке реакционных сил в бывших вражеских или союзных странах, соседних с СССР, с целью создания препятствий процессам демократизации этих стран, а, с другой стороны, в том, чтобы обеспечить позиции для проникновения американского капитала в их экономику. Такая политика делает ставку на то, чтобы ослабить и разложить стоящие здесь у власти демократические правительства, дружественные СССР, и в дальнейшем - заменить их новыми правительствами, которые выполняли бы послушно политику, диктуемую из США. В этой политике США получают полную поддержку со стороны английской дипломатии.

в) Одним из самых важных звеньев общей политики США, направленной на

ограниченно международной роли СССР в послевоенном мире, является политика в отношении Германии. Мероприятия по укреплению реакционных сил с целью противодействия демократическому переустройству, сопровождаемые совершенно недостаточными мероприятиями по демилитаризации, проводятся США в Германии с особой настойчивостью.

Американская оккупационная политика не ставит своей задачей ликвидацию остатков германского фашизма и перестройку германской политической жизни на демократических основах с тем, чтобы Германия перестала существовать, как агрессивная сила. США не принимают мер к ликвидации монополистических объединений германских промышленников, на которые германский фашизм опирался в подготовке агрессии и ведении войны. Не проводится и аграрная реформа с ликвидацией крупных помещиков, бывших также надежной опорой гитлеризма. Вместе с тем, США предусматривают возможность прекращения союзнической оккупации германской территории еще до выполнения главных задач оккупации, состоящих в демилитаризации и демократизации Германии. Тем самым были бы созданы предпосылки для возрождения империалистической Германии, которую США рассчитывают использовать в будущей войне на своей стороне. Нельзя не видеть, что такая политика имеет ясно очерченное антисоветское острие и представляет собою серьезную опасность для дела мираю

г) Многочисленные высказывания американских государственных, политических и военных деятелей по поводу советского союза и его внешней политики исключительно враждебном духе весьма характерны для нынешнего отношения правящих кругов США к СССР. Этим высказываниями вторит в еще более разнузданном тоне подавляющее большинство органов американской прессы. Разговоры о «третьей войне», имеющие в виду войну против Советского Союза, даже прямой призыв к этой войне с угрозой применения атомной бомбы, - таково, содержание высказываний реакционеров на публичных митингах и в прессе по поводу отношений с Советским Союзом. В настоящее время проповедь войны против Советского Союза не является монополией лишь крайне правой, желтой американской прессы, представленной газетными объединениями Херста и Маккормика. В эту антисоветскую кампанию включились также и более «солидные» и «респектабельные» органы консервативной печати, вроде «Нью-Йорк Таймс» и «Нью-Йорк Геральд Трибюн». Для этих органов консервативной прессы показательными являются многочисленные статьи Уолтера Липпмана, в которых он почти без всякой маскировки призывает США нанести удар по Советскому Союзу в наиболее уязвимых местах юга и юго-востока СССР.

Основная цель этой антисоветской кампании американского «общественного мнения» состоит в том, чтобы оказать на Советский Союз политический нажим и вынудить его пойти на уступки. Другой, не менее важной, целью кампании является стремление создать атмосферу военного психоза среди широких масс, усталых от войны, которая облегчила бы правительству провести мероприятия по сохранению в США высокого военного потенциала. Именно в такой атмосфере был проведен через конгресс закон о введении воинской

повинности в мирное время, принят огромный военный бюджет и разрабатываются планы строительства разветвленной системы военно-морских и авиационных баз.

Д) Все эти мероприятия по сохранению высокого военного потенциала не являются, конечно, самоцелью. Они предназначены лишь для того, чтобы подготовить условия для завоевания мирового господства в намечаемой наиболее воинственными кругами американского империализма новой войне, сроки которой, разумеется, не могут быть никем сейчас определены.

Следует вполне отдавать себе отчет в том, что подготовка США к будущей войне проводится с расчетом на войну против Советского Союза, который является в глазах американских империалистов главным препятствием на пути США к мировому господству. Об этом говорят такие факты, как тактическое обучение американской армии к войне с СССР, как будущим противником, расположение американских стратегических баз в районах, откуда можно наносить удары по советской территории, усиленное изучение и укрепление арктических районов, как ближних подступов к СССР и попытки подготовить почву в Германии и Японии для использования их в войне против СССР.

НОВИКОВ

27.09.46 г.

В документе сохранены орфография и стиль оригинала.

[\[1\]](#) АВП СССР. ф. 00. оп. 8, 11. 45, д. 759.

[\[2\]](#) Здесь и далее подчеркнуто Д. М. Молотовым.